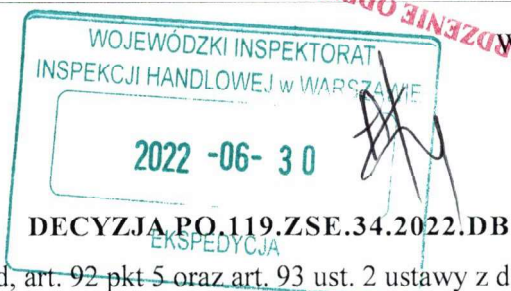


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

oo

PU.8361.2.2022



Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d, art. 92 pkt 5 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

ME M10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Złotowie, ul. Za Dworcem nr 1D, 77-400 Złotów,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Media Expert (Galeria Północna) przy ul. Światowida 17 w Warszawie, stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii sprzętów elektrycznych i elektronicznych, bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj.:

1. Gniazdko inteligentna mini wtyczka GOSUND SP 211,
2. Telefon stacjonarny PHILIPS D2501B, GDPC2131788513,
3. Odkurzacze automatyczny TEFAL, RG7455WH,
4. Radio samochodowe BLAUPUNKT TOKYO110, BP213000013261,
5. Żelazko BRAUN, SI3055,
6. Odkurzacze ELECTROLUX PD82-ALRG, 11670143.

Do ww. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy – **dot. poz. 1-3**,
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie – **dot. wszystkich pozycji**.

Powyższe narusza art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 05-18.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ME M10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Media Expert (Galeria Północna) przy ul. Światowida 17 w Warszawie, stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii sprzętów elektrycznych i elektronicznych, bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj.:

1. Gniazdko inteligentna mini wtyczka GOSUND SP 211,
2. Telefon stacjonarny PHILIPS D2501B, GDPC2131788513,
3. Odkurzaczy automatyczny TEFAL, RG7455WII,
4. Radio samochodowe BLAUPUNKT TOKYO110, BP213000013261,
5. Żelazko BRAUN, SI3055,
6. Odkurzaczy ELECTROLUX PD82-ALRG, 11670143.

Do ww. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy – **dot. poz. 1-3**,
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie – **dot. wszystkich pozycji**.

Powyższe narusza art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o:

- 1) zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
- 2) potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 3 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: ME M10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie poprzez udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych oraz zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami,

wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 lit. d wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 30.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 8 czerwca 2022 r. pełnomocnik przedsiębiorcy wyjaśnił, iż brak prawidłowych etykiet dla ww. produktów stwierdzony podczas kontroli w placówce handlowej przy ul. Światowida 17 w Warszawie wynikał tylko i wyłącznie z przeoczenia, niedopatrzenia dostawcy. Nieprawidłowości zostały niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli usunięte, co potwierdza inspektor prowadzący kontrolę na karcie szóstej protokołu numer PU.8361.2.2022 (cyt.: „w dniu 18.01.2022 r. stwierdzono uzupełnienie nieprawidłowości”). Mając na uwadze szybkie działania sanacyjne podjęte przez Spółkę wszczęcie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie w ocenie pełnomocnika strony jest bezprzedmiotowe i niecelowe. Spółka natychmiast po wykryciu uchybień, dobrowolnie oznaczyła sprzęt w sposób zgodny z wymogami ustawowymi oraz wyciągnęła wnioski mające zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości. Warto mieć na uwadze, iż Spółka wywiązuje w sposób należyty z pozostałych obowiązków informacyjnych, braki zostały stwierdzone tylko na 6 z 20 badanych towarów, co potwierdza incydentalny charakter wykrytych nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę także czas, który upłynął od przeprowadzenia czynności kontrolnych do wszczęcia postępowania, zdaniem pełnomocnika strony, wymierzenie kary administracyjnej wydaje się być niecelowe. Pełnomocnik wyraził nadzieję, iż wyjaśnienia te okażą się dla Organu wystarczające i dające podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego wszczętego przeciwko Spółce między innymi, na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W ocenie Spółki, jej postawa wyczerpuje przesłanki umorzenia postępowania administracyjnego w trybie powołanego przepisu, albowiem zachowuje ona należyta staranność w zakresie oznaczeń i obowiązków informacyjnych dostępnych w jej ofercie towarów. Podkreślił fakt, że w swej ofercie Spółka posiada kilkanaście tysięcy indeksów towarów, podczas kiedy nieprawidłowość, i to niezwłocznie usunięta, dotyczy zaledwie kilka sztuk. Tym samym należy uznać, że Spółka uczyniła wszystko czego można rozsądnie oczekiwać w okolicznościach sprawy. Wskazać trzeba również, że Spółka działa w zaufaniu do swoich dostawców, w tym także w zakresie kompletności i prawidłowości dokumentacji produktu. Niemniej wszelkie tego typu sygnalizowane nieprawidłowości są niezwłocznie wyjaśniane i usuwane. Dla potwierdzenia

podjętych działań pełnomocnik przedsiębiorcy przedłożył załącznik nr 2 z dołączoną do produktów informacją o ekologicznej utylizacji. Z ostrożności pełnomocnik strony wniósł na podstawie art. 189f kpa o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w sprawie, powołując się na fakt, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a Spółka zaprzestała naruszania prawa podejmując natychmiastowe działania naprawcze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego i przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku stronie. Przepisy art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obligują, aby do sprzętu dołączono informację, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości przedstawiona w ww. piśmie tj. przeoczenie/niedopatrzanie pozostaje bez znaczenia w kontekście przypisania stronie odpowiedzialności. Z kolei okoliczność dotycząca natychmiastowego usunięcia nieprawidłowości będzie wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary administracyjnej. W ocenie organu w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Pełnomocnik kontrolowanego przedsiębiorcy w piśmie do Inspektoratu nie przedstawił merytorycznych argumentów uzasadniających umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie – za to przedstawił argumenty odnoszące się do działalności spółki, które dla przedmiotowego postępowania nie mają prawnego znaczenia. Okoliczności dotyczące: niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości przez kontrolowanego, nieumyślny charakter nieprawidłowości czy też jej niewielka stosunkowo skala, nie mogą zostać uznane za okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

W ocenie organu nie zachodzą również okoliczności wskazane w art. 105 kpa, które uzasadniałyby umorzenie postępowania odpowiednio w całości lub części. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej, bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu, w szczególności, gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania. Podobnie jest, gdy brakuje przesłanki podmiotowej, a więc w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia. W sprawie nie zachodzi sytuacja bezprzedmiotowości, gdyż w toku kontroli stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, co sankcjonowane jest administracyjną karą pieniężną nakładaną w drodze decyzji. Aktualny

i właściwie ustalony jest podmiot (strona) i przedmiot (naruszenie obowiązku) postępowania administracyjnego.

Ponadto, w ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytym sprzętem. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem sprzętu udostępnił na rynku 6 partii sprzętu, bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie to jest istotne z punktu widzenia konsumenta, ponieważ brak informacji dotyczących umieszczania użytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, a także o potencjalnych skutkach wpływu na środowisko i życie ludzi z uwagi na szkodliwe substancje zawarte w sprzęcie może mieć wpływ na niewłaściwy sposób rozporządzania przez konsumentów użytym sprzętem, a co za tym idzie ujemnie wpływać na środowisko naturalne i zdrowie ludzi.

Rodzaj i zakres naruszenia

Przedsiębiorca naruszył art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie tego przepisu jest istotne z punktu widzenia konsumenta i zasad gospodarowania użytym sprzętem.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 05.01.2022 r. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili zaprzestanie naruszania prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 12.08.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

uznał, iż przedsiębiorcy: ME M10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieplik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Radosław Żelazny, Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej reprezentujący: ME M10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Za Dworcem nr 1D, 77-400 Złotów,
2. aa.